VISIT…

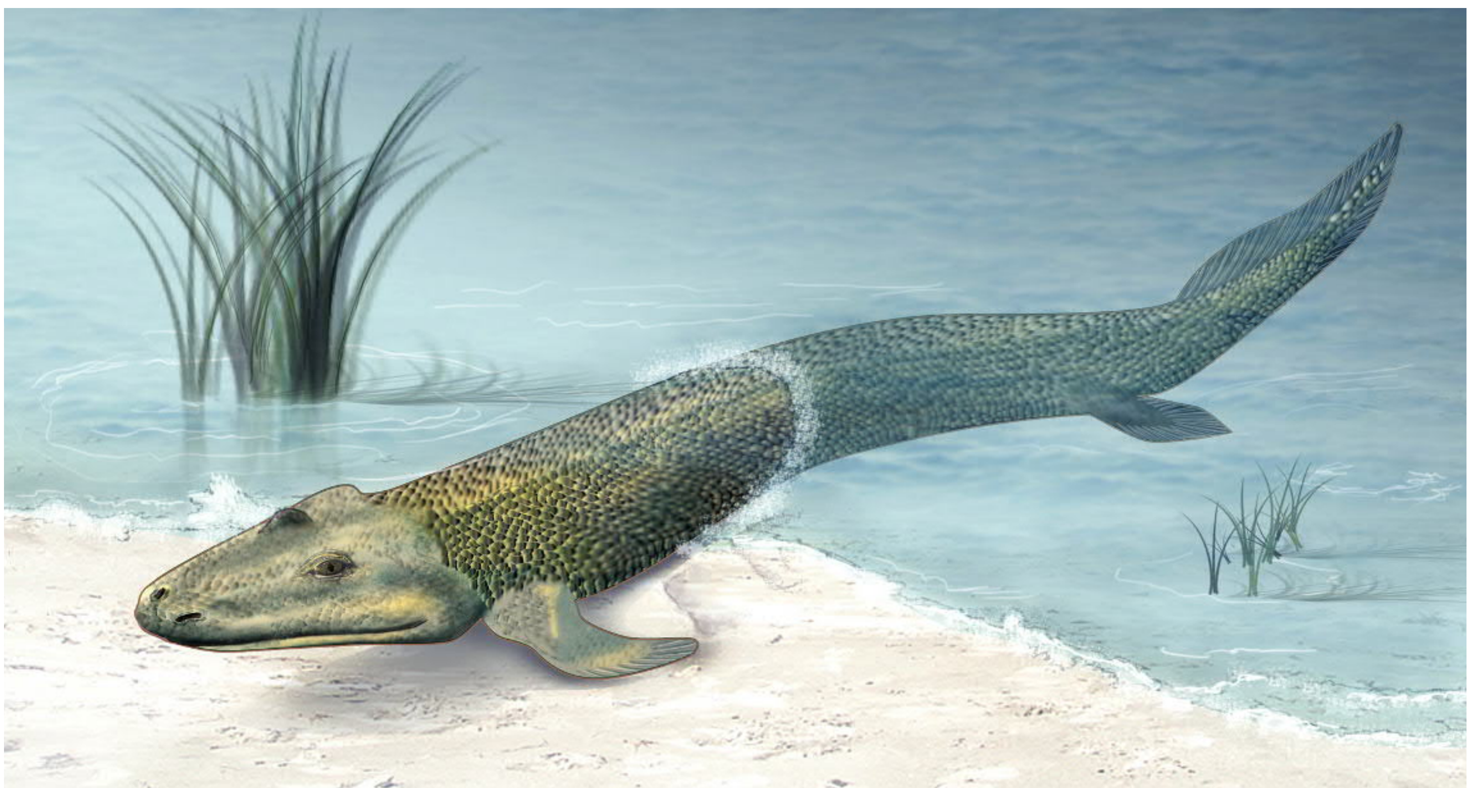
LANZAROTE

Caliente.com

ТИКТААЛИК — ИКОНА ЭВОЛЮЦИИ

Джонатан Сарфати — доктор наук по физической химии и спектрологии, магистр ФИДО, изучал математику, геологию, физику, химию в университете Виктория в Веллингтоне, соавтор ряда научных работ по высокотемпературным сверхпроводникам, а также серо- и селено-содержащим кольцевым и полым молекулам.

Докинз восхищается открытием Tiktaalik roseae, который якобы закрывает разрыв между Panderichthys и Acanthostega: *«Тиктаалик — прекрасное недостающее звено: прекрасное, поскольку он находится почти посредине пути от рыбы к амфибии, и прекрасное, поскольку это звено больше не является недостающим»*.[1]



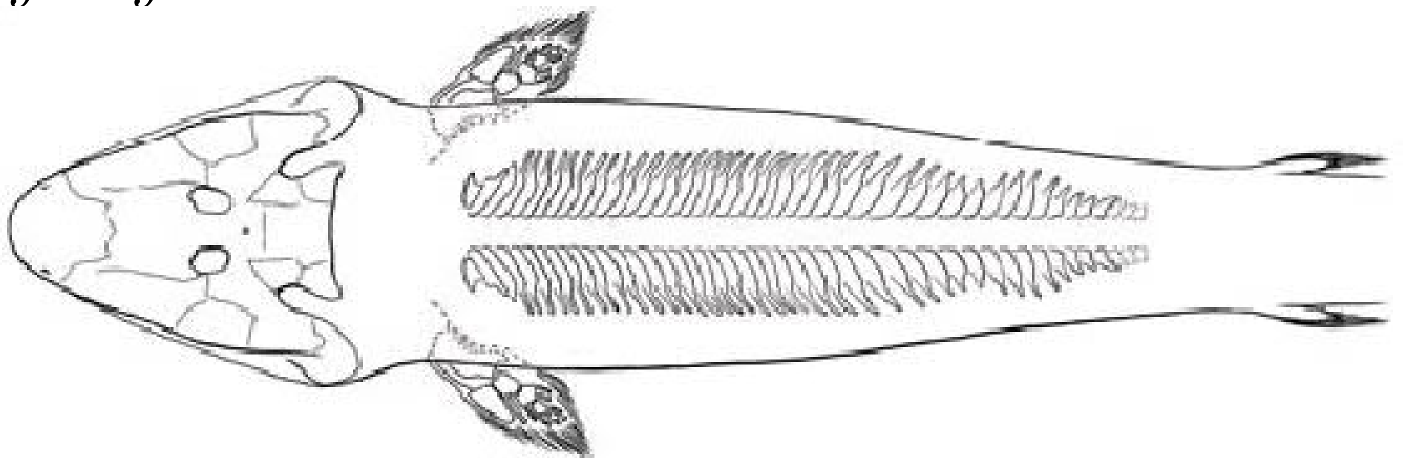
Докинз поддается заразительному энтузиазму эволюционных палеонтологов, заявлявших, что это *«...звено между рыбами и земными позвоночными, которое со временем может стать такой же **иконой эволюции**, как протоптица Археоптерикс»*.[1]



Что было найдено?

Нил Шубин и его коллеги нашли череп длиной 20 см, торчащий из скалы. Они обнаружили, что этот череп, внешне похожий на крокодила, принадлежал рыбе, у которой был плавник, который был на пути к становлению конечности четвероногих. Они «датировали» его возрастом в 383 млн лет. Так как череп был найден на острове Элсмир, Территория Нунавут (Канада), ископаемому было дано название рода тиктаалик, которое с инуктитута (языка местного коренного народа) переводится как налим, крупная мелководная пресноводная рыба.[2,3]

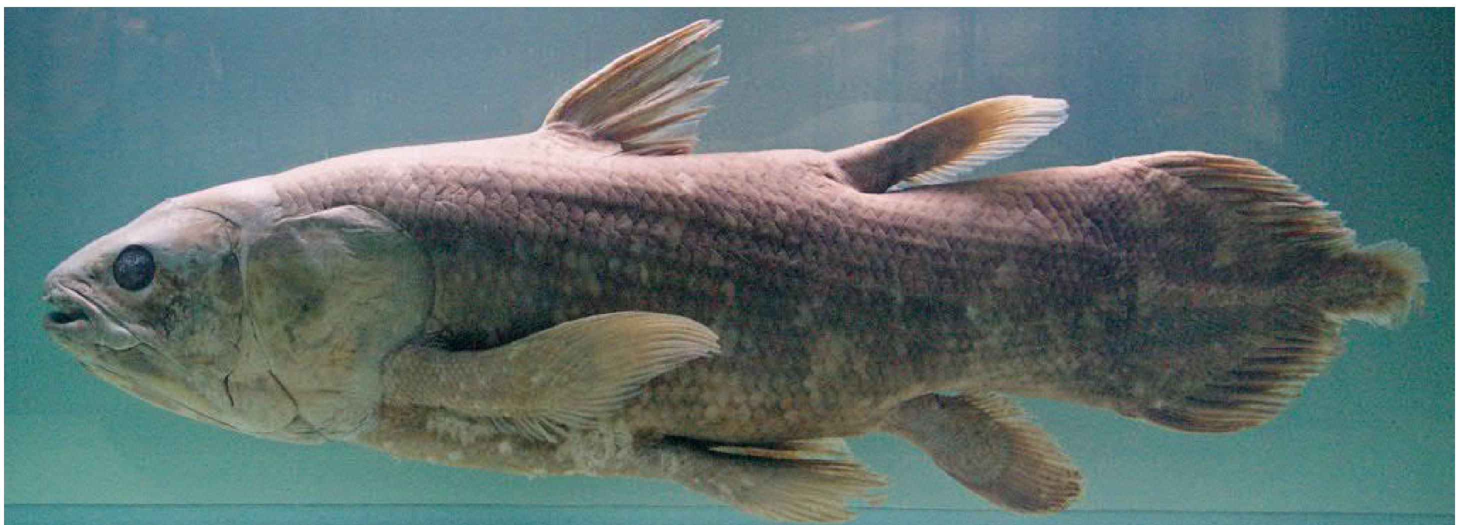
Но действительно ли это переходная форма? Одна из таких энтузиасток-палеонтологов, Дженнифер Клак (Кембриджский университет, Великобритания), признает: *«Остается большой морфологический разрыв между этими формами и пальцами, к примеру, Acanthostega: если пальцы эволюционировали из этих периферических костей, процесс должен был предполагать значительное изменение формы... Конечно, в найденных окаменелостях еще остаются большие пробелы. В частности, у нас нет почти никакой информации о шагах, ведущих от Тиктаалика к первым четвероногим, когда в анатомии произошли самые значительные изменения, а также о том, что случилось в раннем каменноугольном периоде, после конца девона, когда четвероногие стали полностью сухопутными животными»*.[4]



Эволюция конечностей наземных животных и жизни на суше в целом требует множества изменений, и палеонтологическая летопись не содержит свидетельств таких изменений. Геолог Пол Гарнер пишет[5]: *«Существуют функциональные вызовы дарвиновским интерпретациям. Например, у рыб голова, плечевой пояс и системы кровообращения*

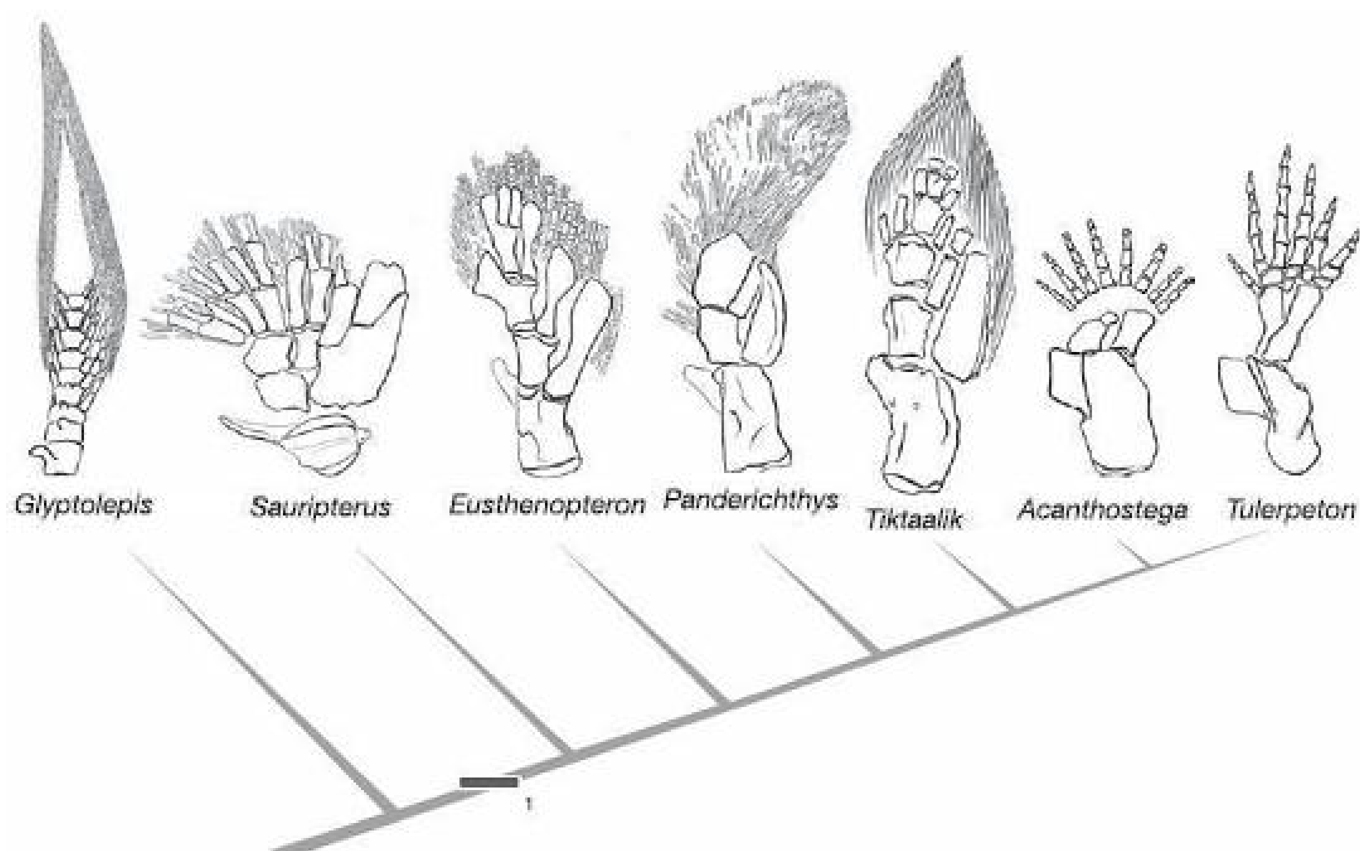
составляют единую механическую единицу. Плечевой пояс прочно связан с позвоночным столбом и к нему крепятся мышцы, участвующие в движении за счёт волнообразного бокового движения тела, открывании рта, сокращении сердца и регулировке кровообращения через жабры.[6] *Однако у амфибий голова не соединена с плечевым поясом, чтобы обеспечить эффективное наземное питание и движение. Эволюционисты должны предполагать, что голова постепенно отсоединялась от плечевого пояса, шаг за шагом, с функциональными промежуточными звеньями на каждом этапе. Однако никогда не приводилось удовлетворительное описание того, как это могло произойти».*

Действительно, плавники Тиктаалика, которые якобы затем стали ногами, не были соединены со скелетной основой, так что не могли поддерживать его вес на земле. Исследователи утверждают, что с их помощью можно было перемещать тело так, как это делают некоторые рыбы, передвигающиеся по океанскому дну, но эволюционисты возлагали такие же надежды и на кистепёрых рыб.



Однако, когда в 1938 году была найдена живая кистепёрая рыба Latimeria chalumnae, выяснилось, что её плавники используются не для прогулок по дну, а для искусных маневров во время плавания.

Итак, все эти заявления насчет Тиктаалика — всего лишь дымовая завеса, прикрывающая мелкие заплатки на краях гигантского разрыва, до сих пор не преодолённого теорией эволюции. И креационисты совершенно оправданно говорят, что теперь речь идет о 2-х больших разрывах вместо 1-го очень большого.



Ясно, что серия сопоставленных конечностей не отражает последовательного развития. К примеру, совершенно не очевидно, что конечность Panderichthys действительно как-то связана со своими соседями: ведь мелких костей у нее меньше. А в одном более позднем исследовании действительно утверждается, что

плавник Panderichthys может быть морфологически ближе к конечностям четвероногих, чем плавник Тиктаалика.

Сами же первооткрыватели Тиктаалика, похоже, признали, что столкнулись с некоторыми аномалиями: *«По некоторым признакам Тиктаалик ближе к ризодонтам вроде Sauripterus. Эти схожие признаки, вероятно гомопластические, включают форму и количество гиперкоракоидных сочленений локтевой кости, наличие больших и разветвленных эндохондральных гиперкоракоидов, а также сохранение несочлененных лепидотрихий»*.[3]

«Гомопластические» по сути означает «конвергентные», или «аналогичные», то есть признаки, эволюционировавшие независимо, поскольку обеспечивали одинаковую функциональность (например, крылья птерозавров, летучих мышей, птиц и насекомых являются, по мнению эволюционистов, гомопластическими), а не унаследованные от общего предка (такие признаки называются гомологическими, как например различные передние конечности:

Птица

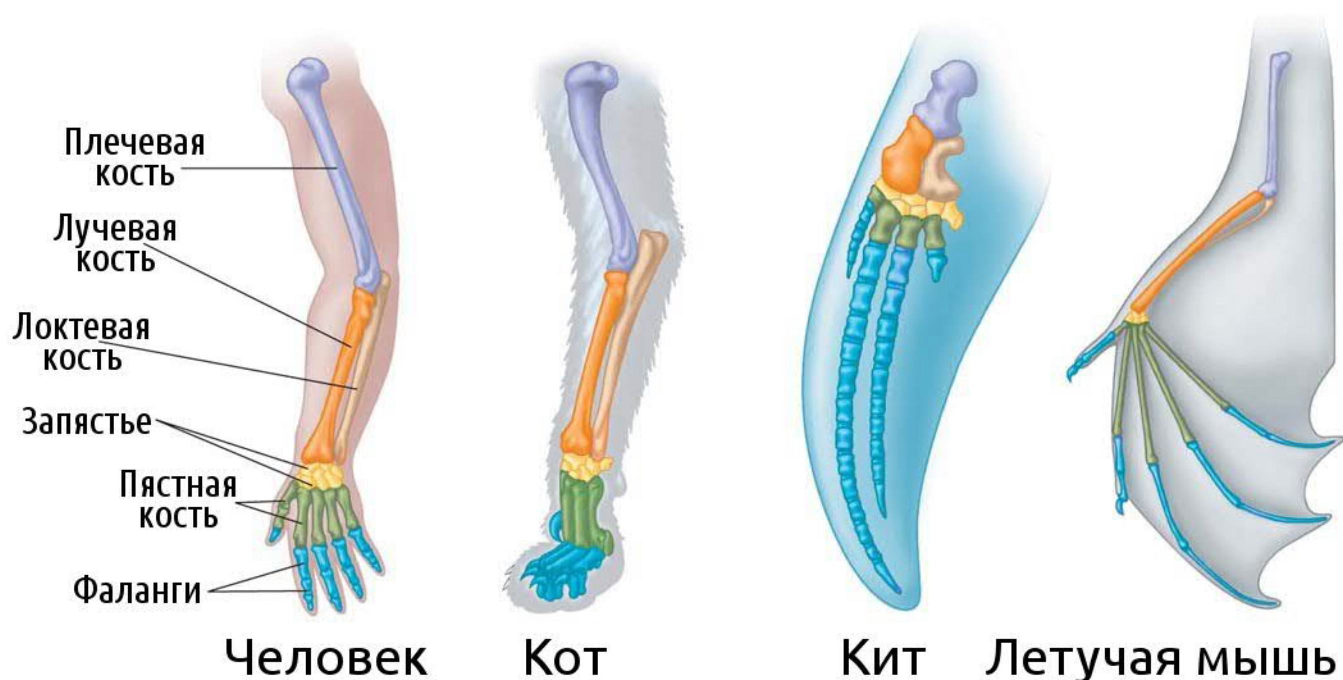
Рептилия

Млекопитающее

Насекомое

Рыба


А вот признаки, унаследованные от общего предка, называются *гомологичными*, как например на эти передние конечности. Они могут не иметь одинаковую функциональность: например использоваться для разных целей — ходьбы, полёта и плаванья, но иметь одинаковые конструктивные решения. Именно гомология считается подтверждением эволюции.



Поскольку гомология предполагает общность происхождения от общего предка, можно подумать, что генетика даст нам ключ к проблеме гомологии. Но здесь-то нас и ожидает самое худшее поскольку черты, контролируемые идентичными генами, не обязательно гомологичны, а гомологичные структуры не обязательно контролируются идентичными генами, т. е. у разных животных подобные конструктивные решения могут кодироваться совершенно разными генами и при развитии от эмбриона к взрослой особи проходить совершенно разные стадии развития, хоть в конце и будут иметь подобные конструктивные

решения, что исключает их общее эволюционное родство.

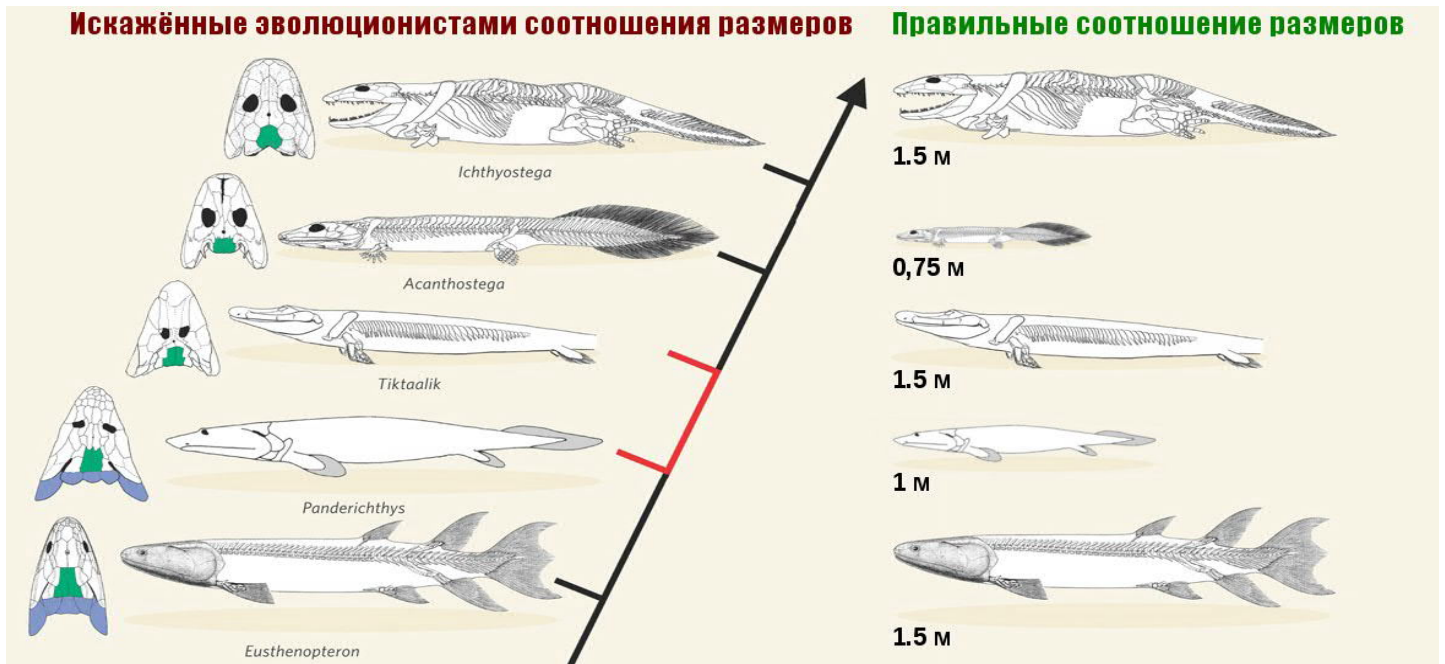
Теория эволюции построена так, что ей всегда удается выкручиваться. Если схожие животные, родственно связаны, т. е. имеющие гомологические признаки, значит, они эволюционировали, а если не связаны, т. е. имеют гомопластические признаки – они опять-таки эволюционировали. Но на что это похоже: на описание реальности или на удобную стратегию защиты эволюции от опровержения?

Но ссылаться на гомоплазию — значит избегать объяснения найденного факта, который не вписывается в эволюционную парадигму. А ведь такие толкования повсеместны. Два эволюциониста сознаются: *«Разногласия по поводу вероятной гомологической или гомопластической природы схожих развивающихся признаков у разных видов лежат в основе большинства конфликтующих гипотез филогенеза»*.[7]

На самом деле, если подвергнуть анализу более 1-й характеристики, гомоплазия становится еще более необходимой, чтобы хоть как-то отделаться от аномалий. Еще один пример — шейная область Тиктаалика, которая, как утверждается, гомопластична с шейной областью мандагериа.[8] По сути, Тиктаалик кажется еще одной мозаикой, что дополнительно будет рассмотрено ниже.

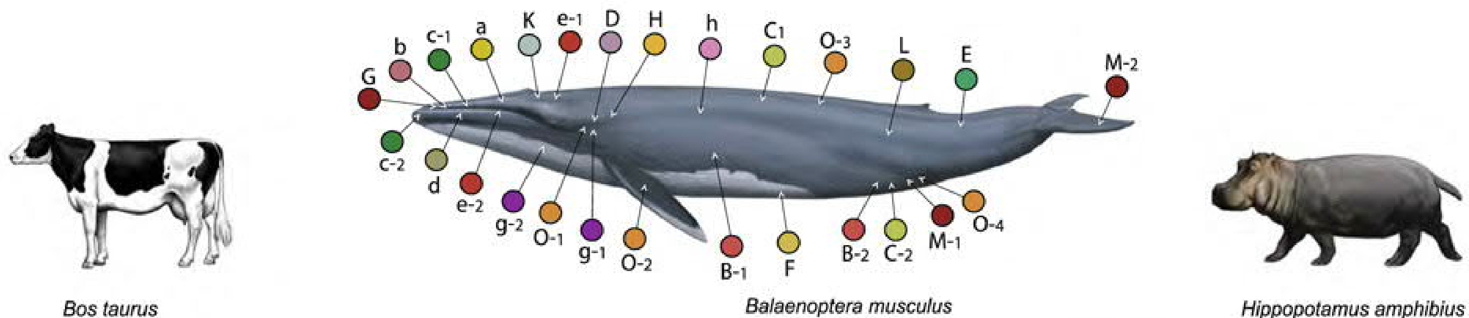
Порядок ископаемых

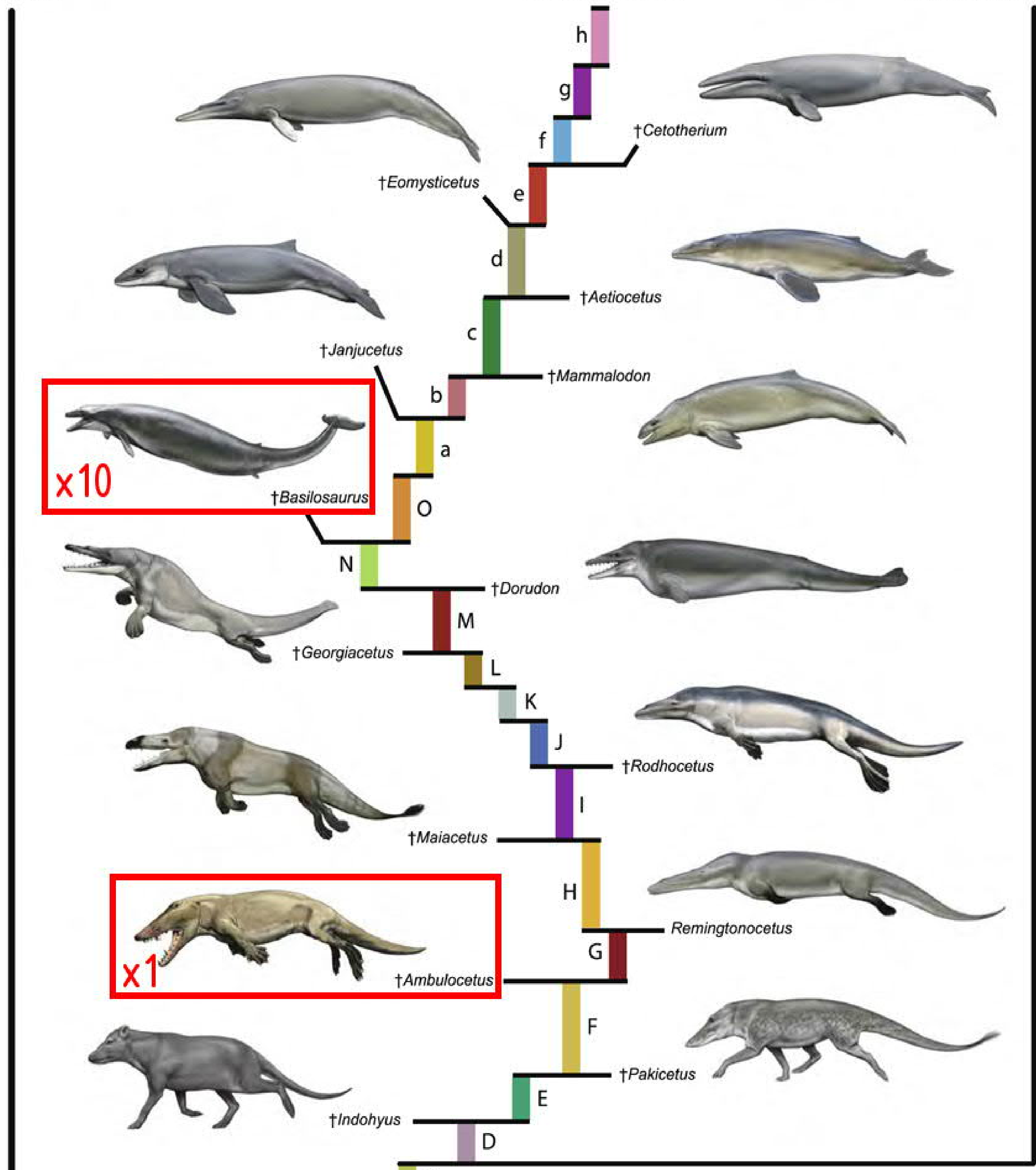
Многое делает для популяризации эволюции, но есть ряд проблем:



* Подпись гласит: *«Эти рисунки не в масштабе, все животные имеют длину от 75 см до 1,5 м.»*[9] Если бы размер был учтен, была бы такая четкая прогрессия?

Сравните гораздо более экстремальный пример — предполагаемую последовательность от наземных млекопитающих в китов:

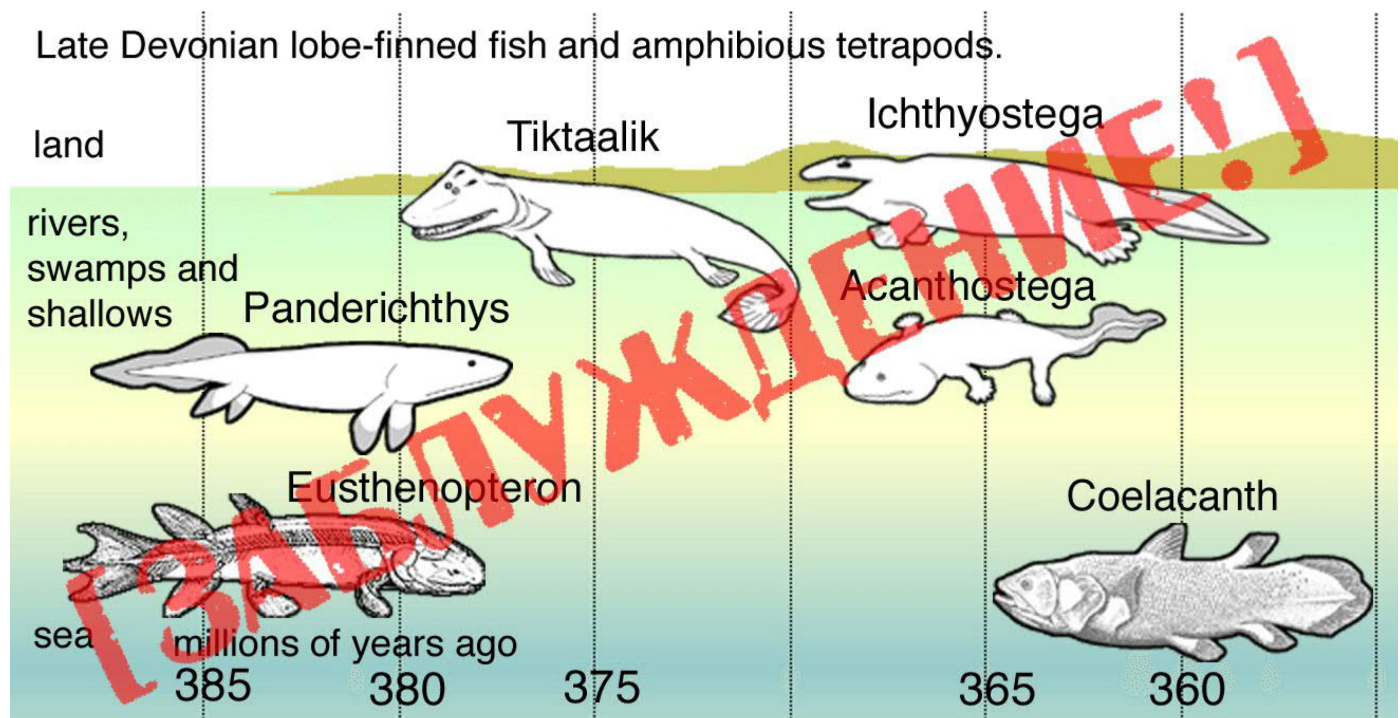




Там также все представители показаны одного размера, но Basilosaurus был в 10 раз длиннее, чем Ambulocetus.

* Другим признанием является то, что *«позвоночный столб Panderichthys плохо известен и не показан»*. Мы должны помнить фиаско Pakicetus[10]: когда было известно несколько костей, эволюционисты рисовали его наполовину, как водная форма. Но когда было найдено больше костей, выяснилось, что это быстроходное наземное млекопитающее.
* Все окаменелости этой серии относятся к средне-верхнему Девону, или 385-365 млн лет. Естественно, есть много проблем с датированием, но даже в эволюционном сценарии есть свои изъяны. Например, предполагается, что весь переход от рыбы к четвероногому произошел в течении 20 млн лет, но другие саламандры, по словам самого Шубина, оставались неизменными дольше: *«Несмотря на свой батинский возраст, новый криптобраншинд (саламандра) демонстрирует необыкновенное морфологическое сходство с его живыми родственниками. Это сходство подчеркивает застой (отсутствие изменений) в анатомической эволюции саламандры. Действительно, сохранившиеся криптораншидные саламандры можно рассматривать как живые окаменелости, чьи структуры почти не изменились на протяжении более 160 миллионов лет»*.[11]

* Еще важнее то, что порядок не верен! Сравните рисунок:



Panderichthys датируется древнее предполагаемого предшественника, Eusthenopteron. И все они древнее, чем бесспорная лопастепёрая рыба, Coelacanth. Это еще одна параллель с предполагаемой эволюцией птиц. Бесспорные птицы, подобные Confuciousius, на 10 млн лет старше своих предков — пернатых динозавров. Эволюционисты утверждают, что это не проблема, по той же причине, что иногда дедушка может пережить своего внука. Это правильно, но одно из главных «свидетельств» эволюции — то, как эволюционный порядок якобы соответствует ископаемой последовательности. Таким образом, несоответствие заявленного порядка появления с заявленной филогенезностью подрывает эволюционное объяснение.

Кроме того, Acanthostega предположительно является предшественником Ichthyostega, но они были на самом деле современниками.

Мозаичная, а не переходная форма

Многие из предполагаемых переходных форм не имеют структур, переходных из одной формы в другую. Скорее предполагаемый переходный характер представляет собой комбинацию полностью сформированных структур, которые сами по себе не являются переходными.[12]



Например, Археоптерикс имел полностью сформированные летучие перья, птичьи лёгкие и птичий мозг (поэтому обвинение в мистификации не оправданно), но, предположительно, обладал такими качествами рептилии, как хвост и зубы. Предполагаемая эволюция китов также имеет ряд «модулей», как описано в *«Прогулке китов»*[13], представленных в иерархиях и химерах: но существовали ли они? Эти существа со смесью характеристик называются мозаиками или химерами.[14]

У Тиктаалика есть признаки, схожие со строением рыб, некоторые уникальные черты, например, подъязычная кость, и некоторые черты, схожие со строением четвероногих. Согласно эволюционному

сценарию, все это должно было появляться на разных стадиях эволюции. Однако, естественный отбор воздействует на организмы в целом, а не по частям, следовательно, новая черта не может быть отобрана в отрыве от всего организма. Более того, мозаичная эволюция не определяет эволюционную линию развития; эволюционисты лишь указывают в общей эволюционной картине развития отдельные черты, которые, по-видимому, изменяются сложными, независимыми и противоречивыми способами.[8]

Кроме того, кто был предшественником в случае Acanthostega и Ichthyostega? Это зависит от того, на какую характеристику смотрят: например, череп Ichthyostega кажется более похожим на рыбу, чем у Acanthostega, но его плечо и бедра более крепкие и похожие на сухопутных животных.[15]

Эндрю Лэмб, комментируя еще одного предполагаемого предка четвероногих, предложенного Пером Альбергом из Ливиониана, указывает: *«Те же рассуждения и логика, которые использовались в этой статье, будут применяться к эволюционному ряду от рыбы до четвероногого. В этом предлагаемом эволюционном ряде от рептилий к млекопитающим, признаки не развиваются последовательно. Некоторые организмы к концу ряда млекопитающего лишены определенных качеств млекопитающих, которые присутствуют в организмах ближе к концу ряда рептилий. Большинство из 100 с лишним рассмотренных признаков не прогрессировали последовательно».*

Статья Лэмбса демонстрирует это, используя таблицу Альберга, показывающую, что: *«Например, Acanthostega, 9-й организм в эволюционном ряде, может похвастаться 2-я признаками четвероногих, отсутствующими в 10-м организме!»*

Features Organism	Mesial lamina of splenial (0=absent, 1=present)	Suture between anterior coronoid and splenial (0=absent, 1=present)	Accessory tooth row(s) on dentary (0=present, 1=absent)	Meckelian exposure in precoronoid fossa (0=present, 1=absent)	Lateral parasymphysial foramen (0=absent, 1=present)	Mesial parasymphysial foramen (0=absent, 1=present)	Shape of parasymphysial plate (0=short, rounded, 1=long with posterior corner)	Tooth row on parasymphysial plate (0=absent, 1=present)	Fang pair on parasymphysial plate (0=absent, 1=present)	Anterior end of anterior coronoid (0=toothless, 1=toothed)	Dermal ornament (0=even, 1=separate 'starburst' on each bone)	Thickened splenial (0=absent, 1=present)	Furrow along dentary/splenial suture (0=absent, 1=present)	Coronoid fangs larger than marginal teeth (0=yes, 1=no)	Coronoid fangs mesial to marginal tooth row (0=yes, 1=no)	Palatal fangs mesial to marginal tooth row (0=yes, 1=no)	Subterminal mouth (0=absent, 1=present)	Intertemporal bones (0=present, 1=absent)	Frontal bones (0=absent, 1=present)	Paired posterior postrostrals (0=absent, 1=present, 2=postrostrals wholly absent)	Proportion of skull roof * anterior to middle of orbits (0=<50%, 1=50%, 2=>50%)	Nasal bones (0=multiple, 1=one pair)	Relative size of prefrontal and postfrontal (0=similar, 1=prefrontal much bigger)	Jugal extends anterior to middle of orbit (0=no, 1=yes)	Lacrimal excluded from orbit (0=no, 1=yes)	Large median gular (0=absent, 1=present)	Lacrimal flange (0=absent, 1=present)	Extrascapular bones (0=present, 1=absent)	Submandibulars and gulars (0=present, 1=absent)	Median gular (0=small, 1=very large)	Digits (0=absent, 1=present)	Scapulocoracoid (0=small, tripodal, 1=large, c-shaped, 2=very large, triangular)	Interclavicle (0=small, unornamented, 1=large, ornamented)	Sacrum (0=absent, 1=present)
Eusthenopteron	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Panderichthys	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	?
Elpistostege	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	?	0	?	?	?	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	?	0	1	?	?	?	?
Livoniana	0	0	0	1	1	1	0	?	?	0	0	1	0	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Obruchevichthys	?	?	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Elginerpeton	1	?	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	2	?	1
Ventastega	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	?	1	?	2	?	?	1	1	?	0	?	?	?	?	?	1	1
Metaxygnathus	1	0	1	1	?	1	1	1	1	1	?	0	0	0	1	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Acanthostega	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	2	2	1	1	1	1	?	0	1	1	?	1	2	1	1
Ichthyostega	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	1	?	0	1	1	?	1	2	1	1

То же самое относится и к форме конечностей, как показано выше. Это также согласуется с идеей Дизайнера, который использовал «модули» с различными характеристиками.[14]

Польские отпечатки подрывают эволюционную теорию

Отпечатки следов на поверхности больших известняковых плит из каменоломни близ деревни Захелмье в Свентокшижских горах в Польше перевернули весь палеонтологический мир вверх дном.



Все дело в том, что следы оставило существо 2-метровой длины с 4-мя конечностями, возраст которого «датирован» 397 миллионами лет. Это раньше, чем жили все так называемые «переходные формы от рыб к четвероногим», включая ныне знаменитого Тиктаалика и более рыбоподобного Panderichthys, и даже на 12 миллионов лет раньше,

чем Eusthenopteron, который, безусловно, является рыбой.

Другие эволюционисты были также потрясены, включая энтузиастов Тиктаалика, упомянутых в примечании:

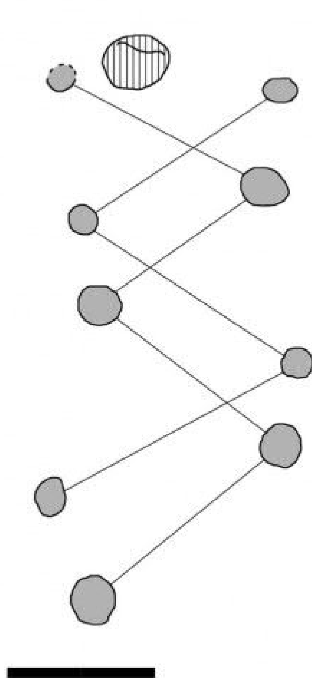
- *«Найденные следы требуют радикальной переоценки датировок, экологии и условий окружающей среды для перехода от рыб к четвероногим, а также полноты найденных окаменелых останков».*[16]
- *«Это повлечет за собой значительный пересмотр нашего понимания происхождения четвероногих».*[17]
- *«Мы думали, что уже знаем, как произошли земные четвероногие. Теперь нужно начинать все заново».*[18]
- *«Эти результаты заставляют нас переосмыслить всю картину перехода от рыб к сухопутным животным».*[19]
- *«Они могут вызвать значительные изменения в нашем знании времени и экологической обстановки эволюции первых четвероногих».*[20]
- *«Это удивительно, но так говорят нам найденные окаменелости».*[21]

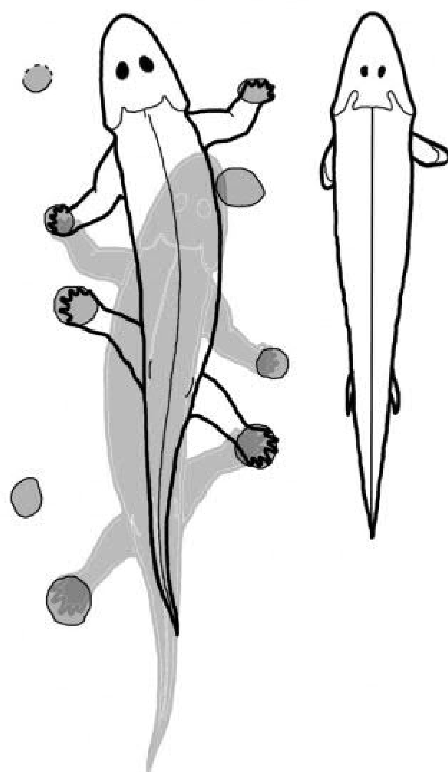
Более того, похоже, что существо, оставившее следы, имело 5 пальцев, хотя в статье, описывающей это открытие, называлось и 6, и 7 пальцев.



Если реальность отражают все-таки следы, а не их ученая реконструкция, это означает, что четвероногие существа с 5-ю пальцами появились намного раньше их предполагаемых предков, имевших больше пальцев, т. е. находящихся «на более ранней стадии эволюции».







Все это в целом показывает, что претенциозные россказни выдаются за эволюционистскую «науку», а всего лишь одна маленькая вновь открытая окаменелость может опрокинуть собиравшиеся годами «неопровержимые» доказательства в пользу эволюции.[8]

Лучшее объяснение

При детальном анализе данные согласуются не с эволюцией, а с определенной формой Разумного замысла. Но не просто с Разумным замыслом в широком смысле, в роли которого может выступать любой дизайнер: инопланетяне (например культ Раэля[22]) или даже Эволюция (например эволюционист Майкл Бихи, автор «Чёрный ящик Дарвина»).

Скорее, он поддерживает определённое подмножество Разумного замысла: теорию биотического послания, предложенную Уолтером Ремином в «The Biotic Message».[23] Т.е., доказательства природы указывают на одного конкретного дизайнера, но с шаблоном, который препятствует эволюционным объяснениям. В этом случае общие модули указывают на одного общего дизайнера и эволюция бессильна объяснить эту модульную структуру, поскольку Естественный отбор может работать только со всем организмом в целом. Т.е. Естественный отбор не может выбрать конкретный дизайн головы для организма, имеющего голову, чтобы обеспечить лучшую приспособленность. Но Дизайнер, который работал с разными модулями, мог создавать разные существа с разными модулями, которые не соответствовали бы эволюционной последовательности.[14] Т.е. чего не может допустить ни одна модель эволюции. Это противоречит утверждению Докинза, что между разными видами существ не может быть «ничего общего», если только у них нет общего предка с тем же самым общим для них признаком.[8]

Природа не в полной мере, но всё же раскрывает личность Разумного Дизайнера — Римлянам 1:20: *«Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны»*. О Его личности в полной мере мы узнаём из Библии.

---

[1] Richard Dawkins, *«The Greatest Show on Earth»* p. 169.

[2] Daeschler, E.B., Shubin, N.H. и Jenkins, F.A., Jr, A Devonian tetrapod-like fish and the evolution of the tetrapod body plan, *Nature* **440**(7085):757–763, 6 апреля 2006 г. | doi:10.1038/nature04639

[3] Shubin, N.H., Daeschler, E.B. и Jenkins, F.A., Jr, The pectoral fin of *Tiktaalik roseae* and the origin of the tetrapod limb, *Nature* **440**(7085):764-771, 6 april 2006 г.| doi:10.1038/nature04637

[4] Ahlberg, P.E. and Clack, J.A. Palaeoecology: A firm step from water to land, *Nature* **440**(7085):747-749, 6 april 2006.

[5] Paul Garner, The fossil record of ‘early’ tetrapods: evidence of a major evolutionary transition? http://creation.com/article/1687/

[6] Gudo, M. и Homberger, D.G., Functional morphology of the coracoid bar of the Spiny Dogfish (*Squalas acanthias*): implications for the evolutionary history of the shoulder girdle of vertebrates,*43rd Annual Meeting of the Palaeontological Association*, Manchester, 19–22 декабря 1999 г; 4 апреля 2003 г. Нажмите на «Abstracts», затем на «Manchester 1999».

[7] Lucken W.P. and Hong N., Phylogenetic relationships between the orders Artiodactyla and Cetacea, *Journal of Mammalian Evolution* **5**(2)c130, 1998.
[8] Джонатан Сарфати *«Величайшая мистификация»*.
[9] Tiktaalik in context, *Nature* http://palgrave.nature.com/nature/journal/v440/n7085/fig_tab/440747a_F1.html
[10] Not at all like a whale, *CMI* http://creation.com/not-at-all-like-a-whale
[11] Gao, K.-Q. and Shubin, N.H., Earliest known crown-group salamanders, *Nature* **422**(6930):424–428, 2003.
[12] Wise, K.P., The origin of life's major groups; in: Moreland, J.P. (Ed.), The Creation Hypothesis: Scientific Evidence for an Intelligent Designer, InterVarsity Press, Downers Grove, pp. 211–234, 1994; esp. p. 227.
[13] Walking whales, nested hierarchies, and chimeras: do they exist? *CMI* www.creation.com/walking-whales-nested-hierarchies-and-chimeras-do-they-exist
[14] Tiktaalik roseae—a fishy 'missing link', *CMI* www.creation.com/tiktaalik-roseae-a-fishy-missing-link
[15] Ichthyostega spp., *Devonian Times*, accessed 11 April 2006.
[16] Неджведски, Г., Шрек, П., Наркевич, К., Наркевич, М. и Алберг, П., «Tetrapod trackways from the early Middle Devonian period of Poland» // *Nature* **463**(7227):43–48, 2010; www.nature.com/nature/journal/v463/n7277/pdf/nature08623.pdf
[17] Краткое изложение редактора, «Four feet in the past: trackways pre-date earliest body fossils» // *Nature*

463(7227), 2010; nature.com/nature/journal/v463/n7277/edsumm/e100107-01.html

[18] Палеонтолог Дженифер Клак, Кембриджский университет, Соединенное королевство; взято из работы: под редакцией Керри, «Ancient four-legged beasts leave their mark» // *ScienceNOW Daily News*, www.sciencenow.sciencemag.org/cgi/content/full/2010/106/2 6 January 2010.

[19] Палеонтолог Пер Алберг из университета Уппсала, Швеция; взято из работы «Fossil Footprints Give Land Vertebrates a Much Longer History» // *ScienceDaily*, www.sciencedaily.com/releases/2010/01/100107114420.htm 8 January 2010.

[20] Роач, Д., «Oldest land-walker tracks found—pushes back evolution» // *National Geographic News*, www.nationalgeographic.com/news/2010/01/100106-tetrapod-tracks-oldest-footprints-nature-evolution-walking-land.html, 6 January 2010.

[21] Палеонтолог Филипп Жанвьер из Национального музея естествознания (Париж, Франция); взято из работы: под редакцией Амоса Д., «Fossil tracks record ‘oldest land-walkers» // BBC News, www.news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/8443879.stm 6 January 2010.

[22] *Wikipedia* https://ru.wikipedia.org/wiki/Раэлиты

[23] www.krusch.com/books/evolution/Biotic_Message.pdf

Компиляция и перевод — Чванов Андрей (Vilisvir)

1-й Креационистский Киевский Астроклуб